

UCHWAŁA Nr 396 / 8286 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Smart Bag Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnego, informatycznego systemu zarządzania sprzedażą usług odbioru odpadów, powstałych w wyniku prac budowlanych i pielęgnacji terenów zielonych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0563/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 27 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo Smart Bag Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn. „*Stworzenie innowacyjnego, informatycznego systemu zarządzania sprzedażą usług odbioru odpadów, powstałych w wyniku prac budowlanych i pielęgnacji terenów zielonych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0563/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Smart Bag Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Stworzenie innowacyjnego, informatycznego systemu zarządzania sprzedażą usług odbioru odpadów,

powstałych w wyniku prac budowlanych i pielęgnacji terenów zielonych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0563/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,*
- *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu,*
- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 5 grudnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.563.2017.TZ, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 6 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 27 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest (data nadania u operatora pocztowego 20 grudnia 2017 r.), który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x						Nie oceniano.
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	x						Nie oceniano.
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						Nie oceniano.
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				Nie oceniano.
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x			x		Ekspert I: W przedmiotowym kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa Biznesplanu W badanym kryterium negatywnie oceniona została przyjęta metodologia oraz część rachunkowa Biznesplanu. - W okresach prognoz w 2020r. i 2021r. w rachunku zysków i strat oraz w przepływach pieniężnych wykazano amortyzację przewyższającą wartość aktywów trwałych, - Poszczególne elementy analizy finansowej tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych powinny być spójne, wynikać z siebie. Natomiast wartości kapitałów własnych w bilansie w poszczególnych okresach nie są skorelowane z wynikiem firmy widniejącym w rachunku zysków i strat oraz operacjami ujętymi w rachunku przepływów pieniężnych tj. nie są sumą kapitałów własnych z okresu poprzedniego powiększonych o zysk oraz dopłaty właścicieli / pomniejszone o wypłaty właścicieli, - W przepływach pieniężnych brak operacji wpływających na zmiany w rozliczeniach międzyokresowych w bilansie. Ponadto brak uzasadnienia dla przyjętych wielkości sprzedaży. W założeniach do prognoz finansowych Wnioskodawca opisuje jaką wielkość sprzedaży planuje osiągnąć oraz informuje, że założenia opiera na planie sprzedaży ustalonym wg cen rynkowych w podobnych sektorach usług z uwzględnieniem wpływu wdrożonego systemu na poziom cen i wielkość zapotrzebowania odbiorców. Wnioskodawca nie wskazuje w jaki sposób oszacował wielkość zapotrzebowania oraz

							skąd przeświadczenie, że taką wielkość sprzedaży osiągnie. Brak jakichkolwiek informacji czy przeprowadził badanie rynku, na jakich odbiorcach, w jakim okresie i jakie wyniki otrzymał. Należy zauważyć, że Wnioskodawca nie otrzymał negatywnej oceny z uwagi na fakt, że jest nową firmą (jak sugeruje w proteście) lecz dlatego, że będąc nową firmą, która buduje dopiero swój wizerunek, nie jest znana na rynku przyjął zbyt optymistyczne prognozy sprzedaży, które nie zostały poparte jakimikolwiek wynikami badań rynku. Powyższe nie stanowią błędów rachunkowych ani oczywistych omyłek. Wynikają z błędnie przyjętej metodologii sporządzania Biznesplanu. Ponadto należy zaznaczyć, iż Wnioskodawca nie może zostać wezwany do ich poprawy ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji danych. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny stwierdzono brak prawidłowości metodologicznej i rachunkowej Biznesplanu. Wskazują na to następujące elementy: • Wnioskodawca nieprawidłowo przedstawił wartość kapitałów własnych w wierszu C tabeli C-1 Bilans. Przedstawione wartości nie są spójne z pozostałymi elementami analizy finansowej, tj. Rachunkiem Zysków i Strat (RZiS) oraz Przepływem Środków Pieniężnych (PŚP). Wartość kapitałów własnych powinna stanowić sumę kapitałów własnych z poprzedniego okresu, zysku/straty netto oraz dopłaty (lub zwroty) kapitału udziałowców. • Wnioskodawca nie ujął w PŚP operacji związanych ze zmianami stanu rozliczeń międzyokresowych wskazanych w wierszu D.IV Bilansu. • Poziom należności krótkoterminowych przedstawionych w wierszu B.II Bilansu jest w poszczególnych latach zbliżony do poziomu Przychodów netto ze sprzedaży (wiersz A RZiS), natomiast poziom Zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług (wiersz D.III.1 Bilansu) jest zbliżony w poszczególnych latach do poziomu kosztów działalności operacyjnej (wiersz B RZiS). Wskazuje to na fakt, iż Wnioskodawca zamierza z jednej strony finansować działalność w przeważającej mierze z kredytu kupieckiego, natomiast z drugiej strony prowadzić sprzedaż z bardzo długimi terminami płatności (wskaźniki rotacji należności w dniach oraz zobowiązań w dniach powyżej 300). Biorąc pod uwagę obecne otoczenie gospodarcze i biznesowe, sytuacja przedstawiona przez Wnioskodawcę nie jest realna. • Wnioskodawca zaplanował znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży netto (z 328,7 tys.
--	--	--	--	--	--	--	--

							zł w 2017 roku do 30 966,8 tys. zł w 2018 roku), jednocześnie nie przedstawiając rzetelnego uwiarygodnienia przyjętych założeń. W proteście złożonym w dniu 28.12.2017 r. Wnioskodawca nie przedstawił informacji uwiarygadniających przyjęte poziomy przychodów, np. poprzez zaprezentowanie kanałów pozyskiwania klientów. Wnioskodawca przedstawił ogólne wyjaśnienie: „Na wartość przychodów składa się sprzedaż w oddzielnych kanałach dystrybucji towarów i materiałów, produktów i usług.” Wyjaśnienie takie nie może być uznane za wystarczające i potwierdzające wiarygodność przyjętych założeń. W związku z błędami i uchybieniami w prawidłowości metodologicznej i rachunkowej Biznesplanu zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie i wytyczne, w tym wytyczne IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznesplanu. W wyniku oceny uznano, że analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie i nie stanowi wiarygodnego źródła analizy sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Analiza finansowa jest niezgodna z obowiązującymi standardami rachunkowości, zawiera następujące błędy: - w okresach prognoz w 2020r. i 2021r. w rachunku zysków i strat oraz w przepływach pieniężnych wykazano amortyzację przewyższającą wartość aktywów trwałych, - poszczególne elementy analizy finansowej tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych powinny być spójne, wynikać z siebie. Natomiast wartości kapitałów własnych w bilansie w poszczególnych okresach nie są skorelowane z wynikiem firmy widniejącym w rachunku zysków i strat oraz operacjami ujętymi w rachunku przepływów pieniężnych tj. nie są sumą kapitałów własnych z okresu poprzedniego powiększonych o zysk oraz dopłaty właścicieli / pomniejszone o wypłaty właścicieli, - w przepływach pieniężnych brak operacji wpływających na zmiany w rozliczeniach międzyokresowych w bilansie. Ponadto brak uzasadnienia dla przyjętych wielkości sprzedaży. W założeniach do prognoz finansowych Wnioskodawca opisuje jaką wielkość sprzedaży planuje osiągnąć oraz informuje, że założenia opiera na planie sprzedaży ustalonym wg cen rynkowych w podobnych sektorach usług z uwzględnieniem wpływu wdrożonego systemu na poziom cen i wielkość zapotrzebowania odbiorców. Wnioskodawca nie wskazuje w jaki

							sposób oszacował wielkość zapotrzebowania oraz skąd przeświadczenie, że taką wielkość sprzedaży osiągnie. Brak jakichkolwiek informacji czy przeprowadził badanie rynku, na jakich odbiorcach, w jakim okresie i jakie wyniki otrzymał. Należy zauważyć, że Wnioskodawca nie otrzymał negatywnej oceny z uwagi na fakt, że jest nową firmą (jak sugeruje w proteście) lecz dlatego, że będąc nową firmą, która buduje dopiero swój wizerunek, nie jest znana na rynku przyjął zbyt optymistyczne prognozy sprzedaży, które nie zostały poparte jakimikolwiek wynikami badań rynku. Analiza finansowa została sporządzona niepoprawnie, nie przedstawia wiarygodnego obrazu sytuacji finansowej Wnioskodawcy w wyniku realizacji projektu. Na obecnym etapie oceny nie ma możliwości wezwania do poprawy danych finansowych ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji Biznesplanu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W badanym kryterium weryfikacji podlega czy analiza finansowa projektu została sporządzona w oparciu o przepisy prawa w tym zakresie, w szczególności zgodnie z ustawą o rachunkowości, co oznacza, że bilans, rachunek zysków i strat oraz rachunek przepływów pieniężnych mają być wewnętrznie spójne. W wyniku ponownej oceny kryterium stwierdzono brak poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Wskazują na to następujące elementy: • Wnioskodawca nieprawidłowo przedstawił wartość kapitałów własnych w wierszu C tabeli C-1 Bilans. Przedstawione wartości nie są spójne z pozostałymi elementami analizy finansowej, tj. Rachunkiem Zysków i Strat (RZiS) oraz Przepływem Środków Pieniężnych (PŚP). Wartość kapitałów własnych powinna stanowić sumę kapitałów własnych z poprzedniego okresu, zysku/straty netto oraz dopłaty (lub zwroty) kapitału udziałowców. • Wnioskodawca nie ujął w PŚP operacji związanych ze zmianami stanu rozliczeń międzyokresowych wskazanych w wierszu D.IV Bilansu. • Poziom należności krótkoterminowych przedstawionych w wierszu B.II Bilansu jest w poszczególnych latach zbliżony do poziomu Przychodów netto ze sprzedaży (wiersz A RZiS), natomiast poziom Zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług (wiersz D.III.1 Bilansu) jest zbliżony w poszczególnych latach do poziomu kosztów działalności operacyjnej (wiersz B RZiS). Wskazuje to na fakt, iż Wnioskodawca zamierza z jednej strony finansować działalność w przeważającej mierze z kredytu kupieckiego, natomiast z
--	--	--	--	--	--	--	---

							drugiej strony prowadzić sprzedaż z bardzo długimi terminami płatności (wskaźniki rotacji należności w dniach oraz zobowiązań w dniach powyżej 300). Biorąc pod uwagę obecne otoczenie gospodarcze i biznesowe, sytuacja przedstawiona przez Wnioskodawcę nie jest realna. Wnioskodawca zaplanował znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży netto (z 328,7 tys. zł w 2017 roku do 30 966,8 tys. zł w 2018 roku), jednocześnie nie przedstawiając rzetelnego uwiarygodnienia przyjętych założeń. W proteście złożonym w dniu 28.12.2017 r. Wnioskodawca nie przedstawił informacji uwiarygadniających przyjęte poziomy przychodów, np. poprzez zaprezentowanie kanałów pozyskiwania klientów. Wnioskodawca przedstawił ogólne wyjaśnienie: „Na wartość przychodów składa się sprzedaż w oddzielnych kanałach dystrybucji towarów i materiałów, produktów i usług.” Wyjaśnienie takie nie może być uznane za wystarczające i potwierdzające wiarygodność przyjętych założeń. W związku z błędami i uchybieniami w analizie finansowej zdecydowanie nie można uznać kryterium za spełnione. Kryterium nie zostało spełnione.
VII I	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x					Nie oceniano.
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Brak możliwości uznania zapewnienia trwałości finansowej projektu z uwagi na błędne i nierealne prognozy finansowe. Wnioskodawca jest nową firmą, która zakłada, że bezpośrednio po realizacji projektu osiągnie przychody w wysokości ponad 30 mln zł i zysk w wysokości ponad 2 mln. W dokumentacji aplikacyjnej brak uzasadnienia dla przyjętych wielkości sprzedaży. W założeniach do prognoz finansowych Wnioskodawca opisuje jaką wielkość sprzedaży planuje osiągnąć oraz informuje, że założenia opiera na planie sprzedaży ustalonym wg cen rynkowych w podobnych sektorach usług z uwzględnieniem wpływu wdrożonego systemu na poziom cen i wielkość zapotrzebowania odbiorców. Wnioskodawca nie wskazuje w jaki sposób oszacował wielkość zapotrzebowania oraz skąd przeświadczenie, że taką wielkość sprzedaży osiągnie. Brak jakichkolwiek informacji czy przeprowadził badanie rynku, na jakich

						odbiorcach, w jakim okresie i jakie otrzymał wyniki. Należy zauważyć, że Wnioskodawca nie otrzymał negatywnej oceny z uwagi na fakt, że jest nową firmą (jak sugeruje w proteście) lecz dlatego, że będąc nową firmą, która buduje dopiero swoją pozycję na rynku przyjął zbyt optymistyczne prognozy sprzedaży nie poparte jakimikolwiek wynikami badań rynku. Ponadto w okresie prognoz wskaźniki wykazują wysoki poziom zadłużenia, nieprawidłowe wskaźniki sprawności działania. Wielkości należności i zobowiązań w bilansie są zbliżone do wartości przychodów, należności są ściągane a zobowiązania są regulowane po około roku od momentu powstania. Ekspert II: Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu. Wskazują na to fakty związane z przyjętym poziomem sprzedaży, a przez to również zysku. Wnioskodawca zaplanował znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży netto (z 328,7 tys. zł w 2017 roku do 30 966,8 tys. zł w 2018 roku), jednocześnie nie przedstawiając rzetelnego uwiarygodnienia przyjętych założeń. W proteście złożonym w dniu 28.12.2017 r. Wnioskodawca nie przedstawił informacji uwiarygadniających przyjęte poziomy przychodów, np. poprzez zaprezentowanie kanałów pozyskiwania klientów. Wnioskodawca przedstawił ogólnikowe wyjaśnienie: „Na wartość przychodów składa się sprzedaż w oddzielnych kanałach dystrybucji towarów i materiałów, produktów i usług.” Wyjaśnienie takie nie może być uznane za wystarczające i potwierdzające wiarygodność przyjętych założeń. Dodatkowo model biznesowy działalności Wnioskodawcy oparty o finansowanie działalności z kredytu kupieckiego przy jednoczesnej sprzedaży z bardzo długimi terminami płatności należy uznać za mało realny przy obecnym otoczeniu gospodarczym i biznesowym (opisane to zostało w uzasadnieniu do poprzednich kryteriów). Wnioskodawca nie posiada aktualnie również praktycznie żadnego majątku trwałego. Jednoznacznie wskazuje to na fakt, iż w przypadku pojawienia się jakichkolwiek problemów związanych z realizacją założonych np. poziomów sprzedaży, Wnioskodawca nie będzie w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres. Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		x		x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet

							oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach; umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną. Posiada odpowiedni lokal do realizacji projektu, zasoby ludzkie – pracę na rzecz spółki świadczą wspólnicy spółki, dodatkowo w ramach projektu zaplanowano zatrudnienie 4 osób. Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu. Wartość inwestycji ogółem wynosi 538,74 tys. zł. Zgodnie z pkt. B.3 Biznesplanu zaplanowano, że projekt będzie finansowany pożyczką właścicieli w wysokości 600 tys. zł. W założeniach do prognoz została zawarta informacja, że podatek VAT zostanie pokryty z pożyczki oraz środków własnych (zgromadzone w kasie i na rachunkach bankowych oraz zysk wypracowany w trakcie działalności). Dodatkowo w proteście Wnioskodawca informuje, że posiadane środki finansowe, zyski wypracowane w 2018r. i 2019r. oraz zaplanowana pożyczka są wystarczające by pokryć całość kosztów planowanej inwestycji w kwocie brutto. Należy jednak zauważyć, że w ramach kryterium ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji projektu mając na uwadze zaplanowany harmonogram prac. Spółka z kapitałem zakładowym w wysokości 5 tys. zł została założona w czerwcu 2017r., w tym samym miesiącu został złożony wniosek o dofinansowanie. Na moment złożenia wniosku o dofinansowanie dysponowała własnymi środkami finansowymi nie większymi niż kapitał zakładowy. W tym konkretnym przypadku przyszłe zyski nie mogą stanowić źródła finansowania inwestycji, gdyż Wnioskodawca zaplanował realizację projektu w okresie 01.01.2018 – 30.06.2018, a więc nie sfinansuje inwestycji zyskami osiągniętymi w 2019r. Natomiast pożyczka właścicieli nie stanowi wiarygodnego źródła finansowania inwestycji z uwagi na brak potwierdzenia dysponowania przez właścicieli zadeklarowaną ilością środków pieniężnych. Wysokość pożyczki powoduje nieprawidłową strukturę finansowania majątku firmy, głównie kapitałem obcym. W odniesieniu do zapisu w proteście, że „w celu oceny wykonalności projektu sporządza się prognozy finansowe”, „ocena wykonalności finansowej opiera się o prognozy” należy zauważyć, że prognozy finansowe powinny
--	--	--	--	--	--	--	--

							pokazywać sytuację finansową firmy po realizacji projektu, a więc są oceniane w kontekście utrzymania trwałości projektu. Natomiast wykonalność finansowa jest oceniana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie w oparciu o posiadaną kondycję finansową oraz wskazane źródła finansowania projektu. Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy projektu pod kątem wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej stwierdzono, iż projekt posiada wykonalność instytucjonalną, jednak nie jest wykonalny pod kątem finansowym. W proteście złożonym w dniu 28.12.2017 r. Wnioskodawca wskazuje iż „źródła finansowe posiadane aktualnie przez Wnioskodawcę wraz z zyskami wypracowanymi w trakcie roku 2018 i 2019 oraz założoną pożyczką są wystarczające by pokryć całość kosztów planowanej inwestycji w kwocie brutto.” Jednocześnie Wnioskodawca zaplanował realizację projektu na okres od 01.01.2018 r. do 30.06.2018 r. W związku z powyższym, środki wypracowane w 2019 roku zdecydowanie nie mogą stanowić źródeł finansowania projektu. Dodatkowo należy tutaj kolejny raz wskazać na małą wiarygodność założonych poziomów sprzedaży, a w związku z tym również zysków (uzasadnienie znajduje się w opisie poprzednich kryteriów). W związku z wykazanymi nieprawidłowościami, oraz słabą bieżącą sytuacją finansową spółki, należy stwierdzić, iż projekt nie jest wykonalny pod kątem finansowym. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x					Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x					Nie oceniano.
XII I	Realność wskaźników		x			x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na wskazane błędy oraz negatywną ocenę projektu w innych kryteriach nie zostaną osiągnięte wskaźniki: „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W trakcie analizy wiarygodności i możliwości osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy przedstawionym sposobie realizacji projektu stwierdzono brak możliwości osiągnięcia następujących wskaźników: 1. „liczba przedsiębiorstw otrzymujących

									wsparcie" 2. „wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” – Liczne błędy w analizie finansowej oraz brak wykonalności projektu wskazują na brak możliwości realizacji projektu zgodnie ze sposobem przedstawionym przez Wnioskodawcę, przez co nie będzie możliwe osiągnięcie wartości docelowej niniejszych wskaźników Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku									
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z uwagi na przyjętą błędną metodologię a tym samym nieprawidłowo sporządzoną analizę finansową, która nie może stanowić podstawy do pozytywnej oceny. Nie jest odzwierciedleniem faktycznej sytuacji Wnioskodawcy w związku z realizowanym projektem. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do poprawy, ponieważ prowadziłoby to znaczącej modyfikacji danych, - z powodu niewykonalności finansowej oraz braku możliwości zapewnienia trwałości finansowej – z uwagi na błędne zaplanowanie budżetu projektu oraz przyjęte nierealne prognozy sprzedaży. Odnosząc się do zarzutów proceduralnych podniesionych w proteście należy wskazać, iż zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP. Przy czym z zapisów Regulaminu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień <u>wyłącznie</u> w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Powyższe zapisy nie dają podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty/uzupełnień wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt. Ekspert II: Projekt nie spełnia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych: VI. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu. VII. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu. IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji). X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. XIII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt otrzymuje negatywną ocenę.									

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do formułowanego w proteście zarzutu dotyczącego dokonania oceny z naruszeniem procedur przeprowadzania oceny zawartych w Regulaminie konkursu należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą

wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. Ponadto ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją/ uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Jednocześnie wskazuje się, że ocena merytoryczna wniosku pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Zapisy § 21 ust. 4 Regulaminu konkursu stanowią, że *„W pierwszej kolejności wnioski poddawane są ocenie w oparciu o kryteria merytoryczne dopuszczające. Weryfikacja kryteriów merytorycznych dopuszczających ma charakter oceny „0-1”. Niespełnienie co najmniej jednego z ww. kryteriów skutkować będzie oceną negatywną wniosku (...)*”. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Karcie oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach I Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020*, w której ekspert dokonując oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium merytorycznego dopuszczającego skutkuje odrzuceniem wniosku.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Należy tutaj dodatkowo przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wyrażone w prawomocnym wyroku Sygn. akt. I SA/Rz 406/17 z dnia 8 sierpnia 2017 r., w którym sąd stwierdza, że: *„Za nierzetelną może być uznana ocena projektu nie zawierająca żadnego uzasadnienia bądź zawierająca uzasadnienie, które nie poddaje się żadnej weryfikacji. Obowiązujące*

przepisy nie przewidują wymagań odnośnie do formy czy stopnia szczegółowości oceny. Zdaniem Sądu, ocena ta powinna być jasna i konkretna, ale jednocześnie nie może być zbyt szczegółowa, aby nie stała się nieczytelna. Nie można wymagać, aby eksperci dokonywali szczegółowej analizy wszystkich twierdzeń wnioskodawcy zawartych w dokumentacji konkursowej i formułowali bardzo rozbudowane i drobiazgowo oceny. Natomiast sąd administracyjny nie jest powołany do występowania w roli supereksperta, który będzie weryfikował każdy element oceny wyrażonej przez eksperta. Kryteria oceny merytorycznej zostały sformułowane przez Instytucję Zarządzającą i w ocenie Sądu dokonanie krótkiej, ale konkretnej oceny projektu w świetle podanych kryteriów, nie narusza zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności, o której mowa w art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.”

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 406/17) stwierdził, iż: „(...)nie można uznać, aby użycie przez ekspertów zbliżonych sformułowań oraz niejednoznacznych zwrotów dyskwalifikowało tę ocenę. Eksperci mają możliwość wzajemnego konsultowania oceny, a podobieństwo sformułowań jest konsekwencją

oceny tych samych dokumentów w świetle wskazań wynikających z opisu kryterium II, jednak z całą pewnością uzasadnienia dokonanych ocen nie są identyczne.”

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Dodatkowo należy wskazać, iż tożsamość ocen eksperckich nie wystąpiła w trakcie ponownej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie na etapie procedury odwoławczej, a jedynie na etapie pierwotnej oceny merytorycznej, jak jednak wykazano wyżej zbliżone, tożsame sformułowania nie dyskwalifikują przeprowadzonej oceny.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r., poz. 1137, 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Natomiast odpowiadając na podniesione w proteście wątpliwości dotyczące wezwania do jednokrotnej poprawy wniosku IZ RPO WP stwierdza, że zgodnie z § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy.

Ponadto należy wskazać, iż Wnioskodawca przygotowując się do złożenia dokumentów aplikacyjnych w przedmiotowym naborze zobowiązany był do zapoznania się z zamieszczoną na stronie internetowej dokumentacją konkursową

w tym z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, w którym to wprost wskazana jest, iż w przypadku wykonalności finansowej: *„weryfikacji podlegać będzie czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/ rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego.”*

W związku z powyższym KOP mógłby, o ile uznałby za niezbędne do oceny przedmiotowego wniosku, zwrócić się do Wnioskodawcy o przedłożenie dodatkowej dokumentacji finansowej uwiarygadniającej wykonalność finansową projektu. Jednakże w tym przypadku wezwanie takie było bezzasadne, gdyż na podstawie zgromadzonej dokumentacji aplikacyjnej KOP, zarówno pierwotnie jak i w wyniku rozpatrzenia protestu nie znalazł podstaw do zastosowania trybu wynikającego z § 21 ust. 7 Regulaminu konkursu. Zarówno na etapie oceny pierwotnej jak i w trakcie ponownej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie na etapie procedury odwoławczej eksperci nie żądali od Wnioskodawcy przedłożenia dodatkowych dokumentów finansowych. Ponadto twierdzenia Wnioskodawcy składające się na tezę, że nie można przy uzasadnieniu oceny negatywnej powoływać się na fakt nieprzedstawienia dokumentów w postaci np. umowy bankowej lub promesy kredytowej stwierdzić należy, że obowiązkiem ekspertów jest ocena tego, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do zrealizowania projektu. To nie brak konkretnego dokumentu był przyczyną stwierdzenia, że Wnioskodawca tymi środkami nie dysponuje. Eksperti stwierdzili tę okoliczność biorąc pod uwagę szerokie spectrum danych, z których jednoznacznie wynikało, że kondycja finansowa Wnioskodawcy, przyjęte przez niego prognozy finansowe oraz wszystkie zaprezentowane dane nie pozwalają potwierdzić, że Wnioskodawca zapewni odpowiednie środki na realizację projektu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Smart Bag Sp. z o.o., Raclawówka 51b, 36-047 Niechobrz,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk